



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
SUBSECRETAR DE STAT

Nr. 271356

Din 25.02.2016

Ex. nr. 1

SINDICATUL NAȚIONAL AL POLIȚIȘTILOR
ȘI PERSONALULUI CONTRACTUAL

Către

Nr. 363

Din 29.02.2016

Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual din Ministerul Afacerilor Interne
Domnului președinte Marin GRUIA

Urmare solicitării dumneavoastră nr. 100 din 14.01.2016, înregistrată la Direcția Secretariat General și Protocol cu nr. 6641/2015, respectiv cu nr. 37366/2015, vă comunicăm următoarele:

Polițiștii au dreptul la decontarea cheltuielilor de transport potrivit art. 6 alin. (1) din H.G. nr. 1292/2003, cu modificările și completările ulterioare, care prevede la lit. f) *situația polițiștilor care se deplasează la și de la locul, pe o distanță de 5-70 km, mutați în interesul serviciului într-o altă localitate decât cea de domiciliu sau de reședință și cărora nu li se pot asigura locuințe în localitatea în care au fost mutați.*

Scopul normei este de a compensa disconfortul creat polițistului care a fost pus în situația de a-și schimba situația locativă, pentru a onora o obligație de serviciu, prin mutarea în interesul serviciului într-o altă localitate de cât cea de domiciliu sau de reședință.

Norma trebuie analizată prin prisma tuturor elementelor care conferă polițistului beneficiul dreptului: **să fie mutat în interesul serviciului** (indiferent dacă aceasta s-a produs ca urmare a unei reorganizări sau ca modalitate de ocupare a unui post vacant), iar **mutarea să fi avut ca efect schimbarea localității în care polițistul are domiciliul sau reședința.**

Astfel, interpretarea prezentată anterior, precum și cea dată în cele două adrese apreciată ca fiind diferită, au ca element comun îndeplinirea condiției privind mutarea în interesul serviciului într-o altă localitate decât cea de domiciliu sau de reședință.

În ceea ce privește aspectele sesizate în cuprinsul solicitării dumneavoastră, în cazurile în care polițiștii au fost mutați în interesul serviciului de la inspectoratele județene ale Poliției de Frontieră la inspectoratele teritoriale ale Poliției de Frontieră și Garda de Coastă, după caz, și au fost numiți în funcții, preponderent, la aceleași structuri unde au fost încadrați anterior și în aceeași localitate unde au fost mutați inițial la cerere, **menționarea mutării în interesul serviciului în actele administrative nu este suficientă pentru îndeplinirea criteriilor prevăzute de lege pentru decontarea cheltuielilor de transport la și de la locul de muncă, potrivit art. 6 alin. (1) lit. f) și f¹) din Hotărârea Guvernului nr. 1292/2003, cu modificările și completările ulterioare, ci aceasta trebuie să fi avut ca efect schimbarea localității în care polițistul are domiciliul sau reședința.**

Cu deosebită stimă,

SUBSECRETAR DE STAT

Chester de poliție

VIOREL DOSARI





BIROUL EXECUTIV

Nr. 100 din 14.01.2016

Către,

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE,

domnului Ministru al Afacerilor Interne PETRE TOBĂ

Numeroși polițiști, membri de sindicat, în special polițiști de frontieră, care au trecut prin furcile caudine ale reorganizărilor din 2011, s-au adresat organizației noastre pentru a le oferi sprijinul în demersul de respectare a unui drept pe care îl au, conform legii, și care în mod nejustificat le este refuzat prin acte administrative emise la sfârșitul anului 2015, urmare a unei adrese din partea **Direcției Generale Financiare a MAI, cu nr. 364275/27.10.2015**, care contrazice un punct de vedere al **Direcției Generale Management Resurse Umane, emis cu nr. 103/28.01.2015** precum și, în opinia noastră, prevederile legale.

Concret, în speța pe care v-o supunem atenției este vorba despre dreptul polițistului la **decontarea cheltuielilor de transport**: există lucrători cărora le este refuzat acest drept, urmare a acestei **Adrese a D.G.F. din M.A.I. cu nr. 364275/27.10.2015**, începând cu luna decembrie 2015, de către unele comisii de la nivelul Inspectoratelor Teritoriale ale Poliției de Frontieră, deși până la acel moment au apreciat altfel, pe motivul că, deși au fost **numiți în funcții în interesul serviciului** într-o altă localitate decât cea de domiciliu sau de reședință, cărora nu li se pot asigura locuințe în localitatea în care au fost mutați, nu s-au mutat **„efectiv”**.

Menționăm faptul că aceștia au fost anterior mutați în acea localitate la cerere, chiar dacă pe o altă funcție, iar apoi au fost supuși reorganizării, chiar de două ori, fiind puși la dispoziție și susținând concursuri pentru ocuparea posturilor.

Urmare adresei D.G.F., unele comisii de analiză a drepturilor polițiștilor la decontarea cheltuielilor de transport susțin că adresa D.G.F. este interpretabilă în sensul că polițiștii NU și-au schimbat domiciliul, caz în care nu s-ar încadra în textul de lege.

Această interpretare este în opinia noastră abuzivă și adaugă, practic, o condiție la lege (schimbarea domiciliului), care prevede clar ce trebuie analizat: momentul mutării polițistului - adică **data când s-au modificat raporturile de serviciu ale polițistului**; mutarea să fie **în interesul serviciului**; **unitatea nu le poate asigura locuințe în localitatea în care au fost mutați**.

Acest mod de interpretare a legislației de către unele comisii și punctul de vedere al D.G.F. din M.A.I. constituie, în opinia noastră, un abuz și o încălcare gravă a drepturilor omului.

Anexăm cele două puncte de vedere ale structurilor MAI.

Domnule Ministru,

Cu deosebit respect vă rugăm să dispuneți structurilor din subordine să analizeze cu responsabilitate drepturile omului, în cazul nostru ale polițistului, pentru a observa inclusiv faptul că legea, în cazul nostru art. 28 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, nu face discriminări în cazul mutărilor polițistului, prevăzând acest drept pentru **TOȚI polițiștii**. Prin H.G. nr. 1292/2002 și prin OMAI a fost adăugat, în opinia noastră ilegal, la lege, făcându-se această discriminare care contravine Constituției României și care nu se regăsește în alte domenii de activitate – Justiție, Sănătate, Învățământ.

Mai mult, domnule Ministru, apreciem că polițiștii sunt TOȚI mutați, de fapt, în interesul serviciului și, dacă vreți, al comunității pe care o slujesc. Nu există funcții create pentru anumiți polițiști, private, făcute pentru Ionescu, Popescu etc.

Toate posturile au fost create în folosul societății și nu trebuie făcute discriminări între persoane aflate în aceeași situație (nu au locuințe în proprietate în acea localitate) și care ocupă acea funcție publică!

Astfel, unele din aceste comisii încalcă prevederile:

I. Constituției României - ARTICOLUL 16 - Egalitatea în drepturi

(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.

(2) Nimeni nu este mai presus de lege.

(3) Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară. Statul român garantează egalitatea de șanse între femei și bărbați pentru ocuparea acestor funcții și demnități.

(4) În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.

II. Ordonanței nr. 137 din 31 august 2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare - Art. 2 alin. (1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale

sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.

Art. 3

Dispozițiile prezentei ordonanțe se aplică tuturor persoanelor fizice sau juridice, publice sau private, precum și instituțiilor publice cu atribuții în ceea ce privește:

a) condițiile de încadrare în muncă, criteriile și condițiile de recrutare, selectare și promovare, accesul la toate formele și nivelurile de orientare, formare și perfecționare profesională;

b) protecția și securitatea socială;

c) serviciile publice sau alte servicii, accesul la bunuri și facilități;

d) sistemul educațional;

e) asigurarea libertății de circulație;

f) asigurarea liniștii și ordinii publice;

g) alte domenii ale vieții sociale.

III. Declarației Universale a Drepturilor Omului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 10 de septembrie 1948:

Articolul 7 - *Toti oamenii sunt egali în fața legii și au, fără nici o deosebire, dreptul la o egală protecție a legii. Toti oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar viola prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o asemenea discriminare.*

Articolul 12 - *Nimeni nu va fi supus la imixțiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixțiuni sau atingeri.*

Ori, un răspuns de genul celui invocat, în care se motivează refuzul de a se acorda un drept prin faptul că o persoană NU și-a schimbat domiciliul în altă localitate, deși NU s-a mutat în localitatea în care își desfășoară activitatea (singurul motiv pentru care s-ar fi putut refuza raportul), ne îndreptățește să vă prezentăm situația, pentru ca dumneavoastră să dispuneți măsurile legale.

De asemenea, solicităm adoptarea unei politici organizaționale la nivel MAI prin care să fie consfințite reguli de conduită nediscriminatorii și implementarea unui

mecanism de monitorizare și sancționare a încălcărilor unui eventual Cod de conduită nediscriminatorie; acestea sunt măsuri pentru a include egalitatea de șanse în cultura organizațională a ministerului, pe care o doresc polițiștii dar, în fapt, este de mulți ani, doar un vis frumos, o utopie.

Cu speranța că ne veți răspunde cât mai rapid, pentru reglementarea acestei problematice, vă asigurăm de înalta noastră apreciere și deschidere spre colaborare.

Cu deosebită stimă,

PREȘEDINTE

MARIN GRUIA