

AMENDAMENTE SNPPC

Nr. Crt.	Legea nr. 360 din 6 iunie 2002 privind Statutul polițistului	Propunerea legislativă MAI pentru modificarea și completarea Legii nr. 360 din 6 iunie 2002 privind Statutul polițistului	Amendamente SNPPC	Motivație
1	Alineatul (1) al articolului 27¹⁶: (1) Polițistul poate fi împuternicit, cu acordul acestuia, pe o perioadă de maximum 6 luni. Prelungirea împuternicirii poate fi dispusă, cu acordul polițistului, pentru maximum 6 luni, perioadă în care sunt obligatorii organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea postului.	Alineatul (1) al articolului 27¹⁶ se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Polițistul poate fi împuternicit, cu acordul acestuia, pe o perioadă de maximum 3 luni, perioadă în care sunt obligatorii organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea postului.”	Alineatul (1) al articolului 27¹⁶ se modifică și va avea următorul cuprins: „(1) Polițistul poate fi împuternicit, cu acordul acestuia, pe o perioadă de maximum 6 luni, perioadă în care sunt obligatorii organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea postului.”	În contextul legislativ actual (6 luni + 6 luni) există mai mult de 20% din funcțiile de conducere (peste 1.000 de posturi) ocupate prin procedura împuternicirii. Obligativitatea de a se organiza concursuri sau examene de ocupare a acestora într-o perioadă de doar 3 luni de la data modificării propuse ar bloca sistemul datorită deficitului de personal din structurile de resurse umane dar și a duratei efective a procedurii de organizare a concursurilor sau examenelor.
2	Art. 27²¹ (1) Polițistul este eliberat din funcție și pus la dispoziție, în vederea numirii într-o funcție prin aplicarea prevederilor art. 2731, în următoarele situații:	După litera f) a alineatului (1) al articolului 27²¹ se introduce o nouă literă, lit. (g), cu următorul cuprins: „g) la încetarea mandatului pe o funcție de conducere;”	După litera f) a alineatului (1) al articolului 27²¹ se introduce o nouă literă, lit. (g), cu următorul cuprins: „g) la încetarea mandatului pe o funcție de conducere, pentru acele funcții de conducere pentru care este prevăzută procedura ocupării pe perioada unui mandat;”	Propunerea SNPPC este ca doar pentru funcțiile de conducere care au și calitatea de ordonator de credite (secundar sau terțiar), numirea să se facă pe perioada unui mandat.

3	<p>Art. 27³⁵ (1) Postul de conducere vacant se ocupă prin: a) concurs sau examen, după caz; ... </p>	<p>După alineatului (1) al articolului 27³⁵ se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Concursul sau examenul pentru ocuparea postului de conducere vacant se organizează și se desfășoară: a) în ultimele 6 luni înainte de încetarea mandatului; b) în maximum trei luni de la încetarea mandatului în condițiile art. 27⁵³ alin.(1) lit. b)-e).”</p>	<p>După alineatului (1) al articolului 27³⁵ se introduce un nou alineat, alin. (1¹), cu următorul cuprins: „(1¹) Concursul sau examenul pentru ocuparea postului de conducere vacant care are calitatea de ordonator de credite (secundar sau terțiar), se organizează și se desfășoară: a) în ultimele 6 luni înainte de încetarea mandatului; b) în maximum trei luni de la încetarea mandatului în condițiile art. 27⁵³ alin.(1) lit. b)-e).”</p>	<p>Propunerea SNPPC este ca doar pentru funcțiile de conducere care au și calitatea de ordonator de credite (secundar sau terțiar), numirea să se facă pe perioada unui mandat.</p>
4	<p>Art. 27³⁵ (1) Postul de conducere vacant se ocupă prin: a) concurs sau examen, după caz; ... </p>	<p>După articolul 27⁴⁹ se introduc 4 noi articole, art. 27⁵⁰ – art. 27⁵³, cu următorul cuprins: „Art. 27⁵⁰ Numirea în posturile de conducere se face pentru un mandat de 4 ani. ”</p>	<p>După articolul 27⁴⁹ se introduc 4 noi articole, art. 27⁵⁰ – art. 27⁵³, cu următorul cuprins: „Art. 27⁵⁰ Numirea în posturile de conducere care au prevăzută și calitatea de ordonator de credite (secundar sau terțiar) se face pentru un mandat de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în condițiile legii, pentru încă un mandat de 4 ani.”</p>	<p>În conformitate cu art. 97 alin (8) din Legea 145/2019 privind statutul polițiștilor de penitenciare, doar pentru funcțiile de director general, director general adjunct sau director de unitate de poliție penitenciară este prevăzută procedura de numire pe perioada unui mandat de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, în condițiile legii, pentru încă un mandat de 4 ani.</p>

În conformitate cu art. 54 și art. 55 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, doar **funcțiile de conducere din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al Direcției Naționale Anticorupție și al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism** este prevăzută procedura de numire pe perioada unui mandat de 3 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.

În opinia noastră considerăm faptul că doar funcțiile de conducere de nivel strategic din MAI ar trebui să fie legate de perioada unui mandat, acestea fiind pozițiile în care se iau decizii și se determină direcțiile de acțiune ale unei structuri pe termen mediu și lung. Totodată doar la nivelul ordonatorilor de credite putem vorbi cu adevărat și de funcția de antrenare (motivare a personalului din subordine) ca și componentă a procesului de management, doar aceștia având la îndemână și utilizarea resurselor financiare pentru acordarea unor eventuale recompense corespunzător gradului de realizare a obiectivelor propuse. Numirea în posturile de conducere pe perioada unui mandat pentru toate funcțiile de conducere din MAI este practic imposibilă și ar conduce la crearea unor blocaje în activitatea curentă a structurilor de poliție. De asemenea există o serie de funcții specifice (exemplu: contabil șef, șef serviciu comunicații și informatică, șef serviciu resurse umane, etc.) pentru care este nevoie de un stagiul minim de experiență profesională de specialitate pentru a putea fi ocupată iar numărul celor care îndeplinesc aceste condiții este relativ scăzut.

Referitor la funcțiile de șef de post poliție comunală, există în acest moment foarte multe situații în care aceste funcții nu sunt ocupate nici în prezent prin concurs sau examen, nefiind deloc atractive. Totodată este nevoie de o perioadă îndelungată de timp atât pentru a ajunge la o cunoaștere în detaliu a populației și a teritoriului din zona de responsabilitate cât și pentru a identifica măsurile specifice în vederea prevenirii și combaterii infracționalității.

5	<p>Art. 31 (1) Polițistul numit în prima funcție sau mutat în interesul serviciului într-o altă localitate decât cea în care își are domiciliul și care nu deține locuință proprietate personală în acea localitate, nici el și nici soția/soțul acestuia, în situația în care nu i se poate asigura spațiu de locuit corespunzător, are dreptul la o compensație pentru chirie de până la 50% din salariul de bază.</p>		<p>Art. 31 (1) Polițistul numit în prima funcție sau mutat în interesul serviciului într-o altă localitate decât cea în care își are domiciliul și care nu deține locuință proprietate personală în acea localitate, nici el și nici soția/soțul acestuia, în situația în care nu i se poate asigura spațiu de locuit corespunzător, are dreptul la o compensație pentru chirie de până la 50% din salariul lunar.</p>	<p>Este obligatorie corelarea sintagmei utilizată în prezent pentru baza de calcul a compensației pentru chirie "salariul de bază", cu termenii în vigoare în acest moment. Pentru exemplificare în Legea 145/2019 privind statutul polițiștilor de penitenciare, la art. 111 alin. (2) este folosit termenul "salariu lunar net" iar în Legea 80/1995 privind statutul cadrelor militare, la art. 20¹ alin. (1) este folosită sintagma "solda lunară". Luând în considerare faptul că în MAI sunt atât funcționari publici</p>
---	---	--	--	--

				cu statut special cât și cadre militare, propunerea noastră este de a utiliza termenul similar militarilor, ”salariul lunar”
6	<p>Art. 31 (1⁴) Pentru persoanele prevăzute la alin. (1²), sumele pot fi justificate cu un contract de vânzare-cumpărare cu plata în rate a unei locuințe.</p>	<p>După alineatul (1⁴) al art. 31 se introduce un nou alineat, alin.(1⁵), următorul cuprins: „(1⁵) Prin rata lunară aferentă creditului sau contractului de vânzare-cumpărare cu plata în rate se înțelege suma tuturor costurilor lunare generate de contractul de credit ipotecar/imobiliar destinat achiziționării unei locuințe sau de contractul de vânzare-cumpărare cu plata în rate a unei locuințe conform scadențarului de plată, mai puțin cele legate de rambursările anticipate, eventualele dobânzi penalizatoare și alte costuri care nu se regăsesc în scadențarul de plată a ratelor lunare.”</p>	<p>După alineatul (1⁵) al art. 31 se introduce un nou alineat, alin.(1⁶), următorul cuprins: „(1⁶) De drepturile prevăzute la alin (1²) beneficiază și polițiștii care îndeplineau condițiile de acordare a compensației pentru chirie și au contractat un credit ipotecar/imobiliar destinat achiziționării unei locuințe sau au încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu plata în rate a unei locuințe anterior datei de 09.08.2018.”</p>	<p>În acest moment există o discriminare vădită între cei care au procedat la contractarea unui credit ipotecar/imobiliar destinat achiziționării unei locuințe sau au încheiat un contract de vânzare-cumpărare cu plata în rate a unei locuințe anterior datei de 09.08.2018 și cei care au optat pentru acest lucru ulterior intrării în vigoare a modificărilor aduse de Legea 288/2018.</p> <p>Există situații în care chiar cu câteva zile înaintea acestei date, polițiștii care îndeplineau condițiile pentru acordarea compensației pentru chirie, au luat decizia achiziționării unei locuințe apelând la soluția creditării.</p> <p>Potrivit și art. 32 al Legii 360/2002, privind sprijinirea polițistului pentru construirea sau cumpărarea, o singură dată în carieră, a unei locuințe, considerăm că este absolut necesară o completare a actualului text legislativ, pentru eliminarea discriminărilor.</p>

				De asemenea modificările propuse nu aduc atingere principiului neretroactivității legii, deoarece se referă la posibilitatea de a beneficia de dreptul respectiv ulterior intrării în vigoare a prezentei propuneri legislative.
7	<p>Art. 21 (5) Agentului de poliție care a fost trecut în corpul ofițerilor de polițieși absolventului cu diplomă de licență al unui program de studii organizat la forma de învățământ cu frecvență redusă în cadrul Academiei de Poliție «Alexandru Ioan Cuza» a Ministerului Afacerilor Interne li se acordă gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor Interne, astfel:</p> <p>a) sub 5 ani - subinspector de poliție; b) între 5 și 10 ani - inspector de poliție; c) peste 10 ani - inspector principal de poliție.”</p>		<p>La art. 21, după alineatul (5) se introduce un nou alineat, alin. (5¹), cu următorul cuprins: „(5¹) Polițistului care a intrat în corpul ofițerilor, în condițiile art. 9 alin(2) anterior modificării prezentui articol prin OG 53/2018, i se va acorda gradul profesional în funcție de vechimea în structurile Ministerului Afacerilor interne, potrivit art. 21 alin. (5)”</p>	<p>În urma modificării Legii 360/2002 privind Statutul polițistului prin OG 53/2018, s-a născut o situație nouă, discriminatorie, creând nemulțumiri între polițiștii cu aceeași vechime în MAI. Pentru înțelegere exemplificăm următoarea situație: Agentul X și agentul Y, care au aceeași vechime de peste 10 ani în MAI, au concurat împreună pentru ocuparea unui post vacant de ofițer, în anul 2017. Agentul X, mai bine pregătit, a promovat concursul și a ocupat postul vacant de ofițer. Nu i se recunoaște vechimea în structurile MAI acordându-i-se gradul profesional de subinspector de poliție. Agentul Y, concurează pentru a doua oară, în anul 2018, reușește de această dată să promoveze concursul, ocupă locul vacant de ofițer iar acestuia i se recunoaște</p>

				<p>vechimea în structurile MAI și i se acordă gradul profesional de inspector principal de poliție. Ambii ofițeri lucrează în aceeași instituție, în aceeași structură, în aceleași condiții, ambii au dobândit aceeași vechime în structurile MAI, în același timp și totuși, agentul Y, de acum ofițer este avantajat doar prin prisma faptului că nu a promovat examenul în anul 2017, ci în anul 2018.</p>
<p>Având în vedere că, pe rolul instanțelor din întreaga țară, există multe procese având spre soluționare situații ca cea expusă mai sus, propunem modificarea legislației incidente așa cum am menționat mai sus, rezolvarea pe cale necontencioasă a acestor diferende însemnând avantaje financiare și profesionale de ambele părți.</p> <p>Modificarea legislației conform celor expuse mai sus, nu produce impact bugetar, întrucât funcțiile au fost bugetate la nivelul maxim și fac parte din bugetul aprobat.</p> <p>Modificările propuse nu aduc atingere principiului neretroactivității legii, în acest sens, Curtea Constituțională, în decizia nr.1321 din 11.10.2011, a statuat următoarele: <i>”o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior și nici când suprimă producerea în viitor a efectelor unor situații juridice constituite sub imperiul legii vechi, pentru că în aceste cazuri, legea nouă nu face altceva decât să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în momentul ei propriu de aplicare. În aceste condiții, Curtea nu poate reține argumentele privind înfrângerea prevederilor art. 15 alin.(2) din Constituție”</i></p>				

BIROUL EXECUTIV CENTRAL